

Brian Honoré har været BHU formand siden marts 2012, og siddet alene i udvalget - blot med bestyrelsens repræsentant - Karina Annesen. Samarbejdet har fungeret upåklageligt indtil tiden efter SBH DM 2016. Marts 2017 introducerer Brian H. en "hjælper"; Diana Juhl. Han foreslår titlen næstformand - funktionen bliver som sekretær!

Bestyrelsen leder klubben efter bedste overbevisning, - tager de nødvendige beslutninger og det medfølgende ansvar, - helt i tråd med §10 stk. 3 "Bestyrelsen træffer afgørelser i alle forhold, der ikke udtrykkeligt henhører under generalforsamlingen eller urafstemning". Indenfor BHU området har der været mange sager, og der er blevet brugt mange ressourcer. Brian H.'s anskuelse, argumentation og handlemåde har det seneste år været langt fra bestyrelsens tilgang til tingene. Dette understreges blot med det rundsendte brev nedenfor.

Bestyrelsen står 100% inde for alt vi har sagt, skrevet og gjort - og har intet at skjule! Vi har handlet i fuld enighed - og vil fortsætte arbejdet i samme ånd.

Det egentlige formål med brevet fremgår ikke klart - men for god ordens skyld, og for de medlemmer, der måtte ønske det, ser vi os nødsaget til at kommentere på det fremskillede.

NB: "BHU" står for BrugsHundeUdvalg. Vi skriver "Brian H." - eftersom han står alene bag brevet. Kommentarerne er indføjet i brevet.

Kære medlemmer af SBH

Siden efteråret 2016, har der været heftige diskussioner mellem SBHs bestyrelse, med formand Karina Annesen som ordfører og BHU med formand Brian Honoré som ordfører. Diskussionerne har gået på forhold med udspring i BHU-aktiviteter.

I flere tilfælde har bestyrelsen nægtet at tage BHUs beslutningsoplæg til efterretning, truffet beslutninger som strider mod BHUs indstillinger og anbefalinger, eller slet og ret truffet beslutninger inden for BHUs ansvarsområde, uden først at drøfte sagerne med BHU. Dette har jeg, som BHU-formand, gjort indsigelser mod, da bestyrelsens ageren er på kanten af "Regler for klubbens drift". Her i, under "Regler for udvalg", står bl.a. følgende: "Bestyrelsen holdes orienteret om arbejde i udvalg, herunder ansøgninger og indstillinger til DKK."

Udvalgene arbejder altså inden for deres område, hvilket betyder at de træffer beslutninger om aktiviteter (hvilke kredse tildeles arrangementer, hvilke dommere m.fl. skal benyttes), laver regelsæt, m.v., og orienterer bestyrelsen om deres arbejde.

Af sager kan nævnes, bestyrelsens omgørelse af BHU beslutninger, medlem truet til tavshed af bestyrelsen, samt manglende vilje fra bestyrelsen til at tage affære over for medlemmer som udviser stærkt upassende opførsel.

Sidst i dette brev er listet de værste sager, som har været diskuteret med bestyrelsen.

Bestyrelsen er sammensat af personer med interesse for en eller enkelte, af de mange aktiviteter SBH favner. I udvalgene findes personer, som i de fleste tilfælde kun har interesse og tilknytning til den / de aktivitet(er) udvalget varetager. Der kan altså ikke argumenteres imod, at de som er bedst klædt på til at træffe en afgørelse i en given sag, er medlemmerne af udvalgene. Derfor bør beslutninger, som kun har betydning for aktiviteterne inden for de enkelte udvalg, træffes af udvalgets medlemmer.

Naturligvis er der beslutninger som skal træffes af bestyrelsen, men det bør alene være de beslutninger som har generel betydning for SBHs drift, økonomi og omdømme. F.eks. disciplinærsager, bladudgivelser, indhold på hjemmesiden, tilskud til aktiviteter m.v. Endeligt skal bestyrelsen naturligvis sikre, at udvalgene agerer inden for SBHs vedtægter og regler, og skride ind såfremt dette ikke er tilfældet.

Bestyrelsen har den sidste tid, ageret uden respekt for generalforsamlingens beslutning om valget til BHU, og gang på gang truffet beslutninger vedrørende BHU-anliggender, som rettelig bør træffes af BHU.

Hvorvidt SBHs medlemmer ønsker foreningen drevet på denne måde, må være op til det enkelte medlem at afgøre. Jeg mener, at medlemmer af SBH skal have kendskab til hvad der foregår i foreningens bestyrelse og udvalg. At medlemmerne har ret til at vide hvilke holdninger og synspunkter vi med tillidsposter har, og hvordan vi i handling forvalter den tillid medlemmerne har givet os. Kun på den måde kan medlemmerne træffe saglige beslutninger om, hvem de ønsker skal bestride posterne i bestyrelse og udvalg. Dermed kan medlemmerne også, med en rimelig sikkerhed, stole på at foreningen drives på den måde de ønsker.

Nedenfor findes de væsentligste sager bestyrelsen BHU har diskuteret:

- Bestyrelsen finder ikke anledning til at tildele disciplinære sanktioner til 2 medlemmer, som til et BHUarrangement overfuser en frivillig hjælper. BHU opfordrer insisterende til at bestyrelsen tildeler de 2 medlemmer, som ikke kan opføre sig ordentligt, en disciplinær sanktion. Dette får blot bestyrelsen til at meddele BHU, at BHUs indblanding er uønsket og yderligere korrespondance fra BHU herom vil blive ignoreret.

Bestyrelsen er i tvivl om hvad der henvises til, idet Brian H. på intet tidspunkt har opfordret insisterende til disciplinære sanktioner? Den eneste eksisterende sag, der omhandler 2 medlemmer og dårlig opførsel, udmunder netop i en disciplinær sanktion. Brian H. kommenterer på intet tidspunkt det ene medlem, og kommentarer i forbindelse med det andet medlem omhandler ikke opførslen. Brian H. adspørges, om disse kommentarer skal indgå i sagsbehandlingen - efterfølgende informeres han om, at de ikke har påvirket bestyrelsens opfattelse eller beslutning.

- Bestyrelsen truer et medlem til tavshed i en BHU-sag, ved at fremsætte påstand om at personen bryder dansk lovgivning, bl.a. persondataloven. En påstand bestyrelsen flere gange gøres opmærksom på ikke er i overensstemmelse med dansk lovgivning.

Vi undlader at kommentere den kraftige beskyldning. - "Truslen til tavshed" er en anmodning om at stoppe offentliggørelse af korrespondance i en kørende dialog, som kan være kritisk i forhold til persondataloven.

- Bestyrelsens håndtering af en sag, hvor en dommer over for BHU udtaler at en hundefører ved et BHU arrangement mishandler sin hund under træning. (Det er IKKE korrekt fremstillet. Brian H. bekræfter i øvrig korrespondance, at ordet MISHANDLE ikke bliver brugt!) Bestyrelsen nægter i denne sag, at følge BHUs anvisninger for hvordan sagen skal fremstilles for DKK. Bestyrelsens håndtering af sagen resulterer i, at dommeren får ros for sin opførsel af DKK, grundet en klar misforståelse. En misforståelse bestyrelsen ikke ønsker at gøre DKK opmærksom på, trods BHUs opfordring herom, således at sagen kan afgøres på et korrekt grundlag. Bestyrelsen rådgiver i samme sag BHU til ikke at benytte omtalte dommer, ved fremtidige SBH-arrangementer, og ad den vej løse "problemet".

Brian H. indberetter dommeren til bestyrelsen - 3 uger efter telefonsamtalen har fundet sted! Brian H. havde medhør på telefonen, og anviser dermed et vidne. Ydermere er sagen diskuteret eksternt med anden dommer. Brian H. anbefaler indberetning ad anden vej end til DKK. Bestyrelsen afviser at behandle sagen internt (telefonsamtale mellem 2 SBH medlemmer på tillidsposter), og tager skarpt afstand fra "vidnefremstillingen". Ligeledes afslår bestyrelsen, at gå til foreslåede instans, men indvilliger i at **formidle/bære** indberetningen videre til DKK. DKK juridisk afd. afviser (telefonsamtaler behandles ikke). DKK BHU får sagen, kommenterer den, og har delvis misforstået. Bestyrelsen gør opmærksom på dette via en mail - og sagen lukkes der, hvilket Brian H. kommenterer bekræftende. Brian H. medvirker herefter i indberetning foranlediget af hundeføreren - og uden at informere bestyrelsen. Dette medfører en konsekvens.

- Bestyrelsen træffer beslutning om placering af brugshundearrangement, trods dette er en BHU-beslutning. BHU gør bestyrelsen opmærksom herpå flere gange. Bestyrelsen nægter, trods gentagende opfordringer herom fra både BHU og en kreds, at forklare dels hvorfor bestyrelsen vælger at træffe en beslutning som hører hjemme i BHU, og ligeledes fremsætte en begrundelse for den trufne beslutning.

En kreds melder et ønske om et arrangement, der ikke henhører under hovedklubben SBH. Klubben det henhører under har først til mølle princip. SBH har ikke regler på området, og kredsene bærer arrangementet alene. Brian H. vil ugyldiggøre kredsens rettighed ifm at fremsætte ønsket. Bestyrelsen kan ikke støtte argumentationen herfor. Dagen efter meddeles, at en anden kreds har fremsat samme ønske. Denne vil Brian H. imødekomme. En udvikling bestyrelsen står uforstående overfor. Der træffes en beslutning, som vi i klubbens navn kan stå inde for.

- Bestyrelsen vælger efter et BHU arrangement at iværksætte en "undersøgelse" af forhold omkring arrangementet. Dette sker uden at informere eller spørge BHU til råds herom. I løbet af "undersøgelsen" fremsætter Karina Annesen, som står for denne, udokumenterede beskyldninger mod flere af foreningens medlemmer, ligesom hun drager fejlagtige konklusioner, vel at mærke inden hverken vidner eller anklagede har udtalt sig, og altså inden "undersøgelsen" er afsluttet. Samtlige beskyldninger tilbagevises, bl.a. af uvildige vidner. Samtlige af Karina Annesens anklager og konklusioner, som bl.a. omhandler forsøg på snyd og fremsættelse af usandheder m.v., viser sig altså af være forkerte.

Forhold i forbindelse med flytning af arrangementet samt oplevelser+udsagn under arrangementet har en meget uheldig signalværdi. Brian H.'s svar på spørgsmål er uoverensstemmende med udsagn. "Undersøgelsen" går derfor ud på at høre kilderne direkte for et svar. Bestyrelsen betragter ikke punkterne som tilbagevist.

- I en sag hvor dommerne til et SBH arrangement forsøges påvirket, af en anonym henvendelse, fokuseres fra bestyrelsens side på de personer som forsøges mistænkeliggjort, og ikke på personen som forsøger at påvirke dommeren.

Bestyrelsen fokuserer på signalværdi og søger årsag til det opstår. SBH arrangementer bør være undtaget sådanne hændelser. Vi afslår at lægge Brian H.'s skrivelse herom på hjemmesiden, for ikke at sprede uro fra brugshunderegi, så det udsendes til kredsene.

- Bestyrelsen omgør en BHU beslutning, om besætning af rollen som holdleder til FMBB IPO 3 VM. BHUs tilgang til dette er, at en uerfaren holdleder skal have tilknyttet en erfaren assistent, således at holdet får bedst mulig støtte frem mod og under VM. Dette ønsker bestyrelsen ikke.

De 6 VM deltagere adspørges om forslag til holdleder. 4 peger direkte og 1 har ikke problemer med vedkommende. Der går 2 måneder uden afklaring. Brian H. beslutter, udenom Diana og udenom deltagerne, at pågældende person kun kan være holdleder, hvis Brian H. selv bliver assistent. En udemokratisk arbejds måde og beslutning, som bestyrelsen ikke kan stå inde for.

- Bestyrelsen har omkring et medlem af SBH besluttet, at medlemmet ikke er "vil fungere" omkring en tillidspost. Beslutningen er truffet. uden at der har været ført en disciplinærsag mod medlemmet, og altså uden at medlemmet har haft mulighed for at fremkomme med sine synspunkter / forsvar forud for bestyrelsens beslutning.

Denne kan vi ikke placere ud fra det noterede.

- Bestyrelsens træffer en generel beslutning om, at korrespondance mellem personer med tillidsposter i SBH ikke må offentliggøres. Det samme gælder personnavne, når der fremover informeres om afgjorte disciplinærsager. Bestyrelsen argumenterer for disse beslutninger med henvisning til dansk lovgivning, trods det at bestyrelsen flere gange bliver gjort opmærksom på, at dansk lovgivning ikke giver hjemmel til denne praksis.

Bestyrelsen mistænker at Brian H. blander begreberne "aktindsigt" og "offentliggørelse". Vi vil under ingen omstændigheder blotlægge korrespondance om sager og personer, så det ligger tilgængeligt for hele offentligheden. Såfremt et medlem ønsker indsigt i en sag, der omhandler vedkommende selv - er det naturligvis muligt. Det inkluderer ikke fri distribution. Bestyrelsen lægger her stor vægt på formål og virkning.

Vi følger gældende love og regler, men prioriterer samtidig etik, moral, hensyn og respekt. I det hele taget skal alle have tillid til, at bestyrelsen er ansvarsbevidst omkring modtaget og udarbejdet materiale.

Der foreligger naturligvis dokumentation for samtlige ovenfor beskrevne sager. Jeg må dog ikke, som konsekvens af bestyrelsens beslutning om ikke at måtte offentliggøre e-mails m.v. mellem personer med tillidsposter i SBH, offentliggøre dokumentationen herfor for bestyrelsen.

Skulle nogle af foreningens medlemmer ønsker at se dokumentationen, vil jeg opfordre til at kontakte mig herom. Jeg vil, såfremt der er medlemmer som ønsker at få indblik i e-mails m.v., gå til bestyrelsen og fremlægge medlemmernes krav herom.

Brian Honore

Formand for Brugshundeudvalget i Specialklubben for Belgiske Hyrdehunde.